

# GUIDE DU RATING



The  
Rating Initiative  
Micronance and Transparency

# Guide du rating

**Volume 1 : Le Rating Institutionnel Microfinancier**

Publié par **The Rating Initiative** © Octobre 2012



Le Guide du Rating a été rédigé par :



Coordination : Adrian Marti, Elora Finance Sàrl, [www.elora-finance.ch](http://www.elora-finance.ch)

Maquette, mise en page et photo couverture : Jürgen Müller, [1world.ch](http://1world.ch)

## Avant-propos

Une bonne pratique de gouvernance répandue parmi les investisseurs consiste à utiliser les ratings (ou notations) comme second avis indépendant lors de leurs processus décisionnels d'investissement. De plus, les ratings permettent d'accroître l'efficacité du processus d'investissement en fournissant une information objective et transparente sur la performance et le profil de risque des bénéficiaires potentiels. Les ratings réduisent les coûts de due diligence tant pour les emprunteurs que pour les prêteurs, et minimisent le risque de défaillance ou le risque de réputation pour les prêteurs. Des efficiences qui ne peuvent toutefois être atteintes que si les usagers potentiels ont bien compris ce que notent les ratings et comment les ratings sont produits. Le présent guide vise à garantir que tout soit donc bien clair à ce sujet. Il a été confectionné par Rating Initiative avec la collaboration de noteurs microfinanciers (M-CRIL, MicroRate, MicroFinanza Rating et Planet Rating), d'usagers du rating et de la Social Performance Task.

## Introduction

Dans la microfinance, les ratings se font depuis 1996. Ils sont, pour la plupart, mis à disposition par des Agences de Rating spécialisées en Microfinance, créées pour combler le vide technique et de marché laissé par les agences de rating de crédit traditionnelles.

Leurs méthodologies de rating sont épaulées par des évaluations sur le terrain consciencieusement réalisées et fortement axées sur la gouvernance, les opérations de crédit, le risque opérationnel ainsi qu'une perspective à long terme. Ces méthodologies ont été testées et affinées au fil des 15 dernières années, au fur et à mesure que l'industrie de la microfinance mûrissait et connaissait différentes vagues de développement. L'évolution du microcrédit vers la microfinance puis vers l'intégration financière a mené à des changements dans l'analyse du risque de crédit : le remplacement progressif du financement, par des bailleurs, de la dette locale et internationale, les actifs privés ou la collecte de l'épargne ont conduit à des modifications dans l'analyse des risques de liquidité et du financement ; le passage du bénévolat au commerce puis au double paramètre minimum (en anglais, *double bottom-line*) a conduit à une analyse plus poussée de la façon dont les structures de gouvernance parviennent à trouver le bon équilibre entre les objectifs sociaux et financiers des IMF. La plus récente de ces évolutions a fait le point sur les crises vécues par plusieurs marchés microfinanciers au cours de ces dernières années et intégré la révision de Pratiques Responsables à l'heure de noter la viabilité à long terme des Institutions MicroFinancières.

Au cours de 2012, les quatre principales Agences de Rating spécialisées en Microfinance sont aussi convenues d'un nom commun pour leur produit phare : le Rating Institutionnel Microfinancier. Ce guide est axé sur le Rating Institutionnel Microfinancier, tandis qu'une seconde édition sera consacrée au Rating Social.

Ce guide fournit des informations sur les méthodologies et processus du Rating Institutionnel Microfinancier ; il explique la différence entre les Ratings Institutionnels Microfinanciers et les autres ratings ou évaluations mis à la disposition des IMF et de leurs investisseurs (rating de crédit, rating social, certification, label, ou évaluations) ; et il indique les usages pouvant être faits de ces ratings. Les usagers des ratings trouveront des informations techniques dans les annexes, qui serviront à ceux qui intègrent le rating dans leur processus d'investissement (tableaux de comparaison des échelles de rating).

## Sommaire

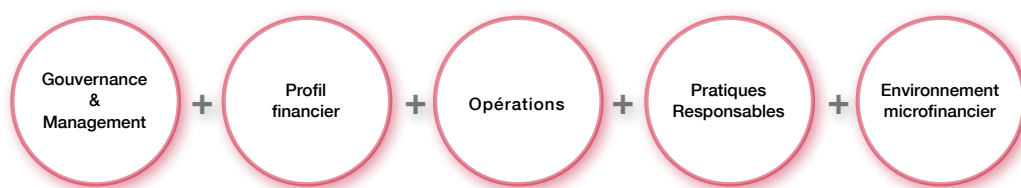
Rating Institutionnel Microfinancier : un avis sur la viabilité et la solvabilité à long terme des IMF	7
Quelle est la différence entre un Rating Institutionnel Microfinancier et un Rating de Crédit ?	11
Quelle est la différence entre un Rating Institutionnel Microfinancier et un Rating Social ?	13
Quelle est la différence entre rating, évaluation et certification ?	14
Comment le Rating Institutionnel Microfinancier et la Certification de Protection du Client travaillent-ils ensemble ?	15
Fournir un rating de qualité : qu'est-ce que le processus de rating ?	15
Caractéristiques clé des Agences de Rating : garantir l'objectivité et l'indépendance des ratings	17
Comment les Gestionnaires d'Actifs Microfinanciers peuvent-ils utiliser les ratings ? Intégration des ratings dans les processus d'investissement.	19
Glossaire	21



## Rating Institutionnel Microfinancier : un avis sur la viabilité et la solvabilité à long terme des IMF

Les Ratings Institutionnels Microfinanciers donnent un avis sur la viabilité institutionnelle et la solvabilité à long terme. Ils mesurent la probabilité d'une IMF de continuer à opérer et de rester une « inquiétude permanente », même si des développements inattendus se produisent.

Cet avis est donné suite à une évaluation exhaustive des risques et de la performance pour les catégories suivantes. Les Ratings Institutionnels Microfinanciers peuvent être réalisés pour des institutions réglementées et non-réglementées.



### Gouvernance et gestion

Paramètres de rating	Due Diligence réalisée par les noteurs
Gouvernance corporative	Des <b>entretiens</b> ont lieu avec les Membres du Conseil, les Actionnaires, les membres de l'Équipe de Gestion, ainsi que le Personnel sur le Terrain.  Des <b>documents</b> comme les p.-v. du Conseil, les plans d'activité, les budgets et les manuels de ressources humaines ou supports de formation sont également passés en revue.
Stratégie	
Management	
Prise de décision responsable	
Alignement sur la mission	

Quelle est la spécificité de la microfinance à l'heure d'analyser « gouvernance et gestion » ?

La microfinance se construit sur le principe de base suivant : une solide motivation visant à un changement social positif peut être mise au cœur des institutions financières qui, autrement, opèrent principalement en fonction des bonnes pratiques généralisées définies pour les entreprises qui travaillent pour créer de la valeur pour leurs actionnaires. Équilibrer cet objectif (amélioration de la situation socioéconomique des clients) avec la rentabilité ou la viabilité donne naissance à un désir complexe de structures de gouvernance, d'ailleurs constamment mise au défi par les évolutions internes ou externes (transformation des structures juridiques, arrivée de nouveaux actionnaires, concurrence croissante, saturation du marché, réglementation, etc.). Comprendre les tensions dans la salle de conseil et la capacité des équipes de Gestion, membres du Conseil ou Actionnaires à gérer ce double bottom-line a conduit les noteurs microfinanciers à développer une évaluation de la gouvernance qui englobe les idées de finance responsable et l'équilibrage de ces tensions.



## Profil financier

Paramètres de rating	Due Diligence réalisée par les outils des noteurs
Performance financière	Des entretiens avec des gestionnaires d'IMF prennent place pour compléter l'analyse financière.  Les indicateurs financiers et opérationnels sont compilés et ajustés en cas de besoin, surtout en cas de sous-estimation ou manque de fiabilité des ratios NPL.
Financement	
Gestion de la performance des actifs	
Solvabilité	

### Quelle est la spécificité de la Microfinance lors de l'analyse du « Profil Financier » ?

Le profil financier des Institutions de Microfinance est révisé sur la base d'une analyse des indicateurs financiers standards, en tenant compte des tendances historiques, des prévisions et de la comparaison avec plusieurs indices de référence. Ces indices de référence comprennent d'autres IMF opérant dans le pays ou la région et plus généralement toutes les institutions financières qui sont des concurrentes directes de l'institution notée. Les indices de référence, ou benchmarks, concernant les bonnes pratiques des IMF d'autres pays comparables sont également utilisés, surtout à l'heure de procéder au rating d'IMF qui opèrent sur des marchés relativement immatures. Des indicateurs spécifiques sont utilisés pour évaluer l'efficacité opérationnelle, étant donné que les coûts d'exploitation représentent une part plus importante de la base de coût totale d'une IMF. Une attention particulière est également accordée aux méthodes de provisionnement des pertes sur prêts de sorte à identifier des situations potentielles de sous-provisionnement et donc à appliquer les ajustements nécessaires. Étant donné qu'en général, la nature du portefeuille de prêt d'une IMF est à (très) court terme, le profil financier peut rapidement évoluer. La capacité d'une IMF à promptement identifier les changements au niveau de sa performance financière et d'ajuster sa stratégie en fonction est prise en considération dans le rating.

## Opérations et Organisation

Paramètres du rating	Due Diligence réalisée par les noteurs
Qualité du Portefeuille de Prêt	Des <b>entretiens</b> sont réalisés avec des Managers de Crédit et représentants de tous les niveaux impliqués dans le processus de crédit (Chargés de Prêts et Caissiers, Superviseurs, Gérants de Branche). Les équipes de rating testent le système de contrôle interne pour les opérations clé (débours, remboursements, saisie de données). Les visites sur le terrain incluent aussi des interactions avec les clients de sorte à obtenir leur point de vue.  Des <b>documents</b> tels que les Procédures de Crédit, études de Gestion, procédures d'Audit et Comptables, sont également analysés. L'exactitude des données est testée à l'aide d'un échantillon de fichiers de crédit et registres du niveau du client.
Ressources Humaines	
MIS	
Contrôle Interne et Audit	



## Quelle est la spécificité de la Microfinance à l'heure d'analyser les « Opérations » ?

La différence clé entre microcrédit et banque traditionnelle est que la décision de crédit est en premier lieu basée sur la capacité de remboursement des clients et qu'elle est moins souvent épaulée par des conditions collatérales. Souvent, l'évaluation de la capacité de remboursement ne peut se baser sur une documentation formelle des ressources ou actifs, puisque les clients du microcrédit tirent pour la plupart leurs revenus d'activités informelles, et pourraient ne pas posséder les documents d'identification convenables, ni la documentation relative à leurs biens. La façon dont cette capacité de remboursement est déterminée par les chargés de prêts sur le terrain est donc cruciale pour un portefeuille de prêt de microcrédit. Les noteurs microfinanciers doivent vérifier la qualité du portefeuille de prêt en révisant les méthodologies de crédit, ainsi que leur mise en œuvre, et visitent donc les bureaux sur le terrain, s'entretiennent avec les chargés de prêts et interagissent avec les clients. L'évaluation de la qualité du

Bamboo Finance encourage les IMF à se soumettre au rating de tiers. Notre propre fiche de résultats (scorecard) de performance sociale, ASPIRE, comprend une question (notée) sur l'existence de ratings sociaux et financiers. De plus, nous utilisons les ratings de tiers lors de l'évaluation des IMF dans nos processus de due diligence et de monitoring et nous évaluons les rapports comme étant une source supplémentaire d'information qui nous aide à prendre des décisions d'investissement / désinvestissement.

Ximena Escobar de Nogales, Bamboo Finance

portefeuille de prêt implique aussi une révision en détails du risque de crédit du portefeuille de risque, par branches, régions ou secteurs.

Du fait de la nature de leurs activités, les institutions Microfinancières sont particulièrement vulnérables aux risques opérationnels : les décisions de crédit sont fortement décentralisées et le chargé de prêts possède en général une connaissance exclusive des informations clé concernant les clients ; les IMF opèrent souvent dans des régions où les infrastructures de communication, l'approvisionnement énergétique

ou les capacités de TI peuvent constituer un challenge ; les IMF sont en principe des institutions relativement jeunes, et elles connaissent également fréquemment une croissance rapide ; les audits externes de leurs comptes ne comprennent pas toujours un passage en revue des contrôles internes ; etc. Les noteurs microfinanciers doivent vérifier que les systèmes de contrôle interne soient bien définis et mis en application. Ce qui se fait à travers des visites aux bureaux sur le terrain, au cours desquelles les opérations routinières sont observées (débours, remboursements, visites d'évaluation du client, etc.) et les points de contrôle clé testés (recueil des données, séparation des tâches incompatibles, etc.).

## Pratiques responsables

Paramètres du rating	Due Diligence réalisée par les noteurs
Protection du client Performance responsable	Les questions liées à ces sujets sont ajoutées aux <b>entretiens</b> menés dans le cadre de l'analyse de Gouvernance & Gestion, des Opérations et du profil Financier. L'interaction avec les clients concernant leur perception de la protection Client est importante.  Des <b>documents</b> tels que le Code Éthique, les politiques de protection Client et les procès-verbaux du conseil.

## Quelle est la spécificité de la Microfinance à l'heure d'analyser les « Pratiques Responsables » ?

Si la situation d'un client se détériore fortement lorsqu'il a recours aux services d'une IMF ou si les clients n'ont pas confiance en la capacité de l'IMF à servir leurs intérêts à long terme, la valeur des actifs microfinanciers peut chuter rapidement : les prêts des IMF sont de fait principalement non-collatéralisés et lorsqu'ils sont collatéralisés, les processus de recueil juridique sont en principe lents ou inefficients ; les dépôts des IMF sont pour la plupart des dépôts de demande. Les pratiques de protection du client sont donc évaluées et testées de sorte à assurer que les IMF ne minent pas leur viabilité à long terme par des pratiques qui placent leurs clients en danger.

### Environnement microfinancier

Paramètres de rating	Due Diligence réalisée par les noteurs
Contexte politique, économique et financier	Régulateurs et autorités de supervision sont consultés en cas de besoin.
Environnement juridique et réglementaire	Des documents tels que les lois et réglementations, ou les perspectives économiques et politiques du pays sont passés en revue.
Environnement concurrentiel	

## Quelle est la spécificité de la Microfinance à l'heure d'analyser l'Environnement ?

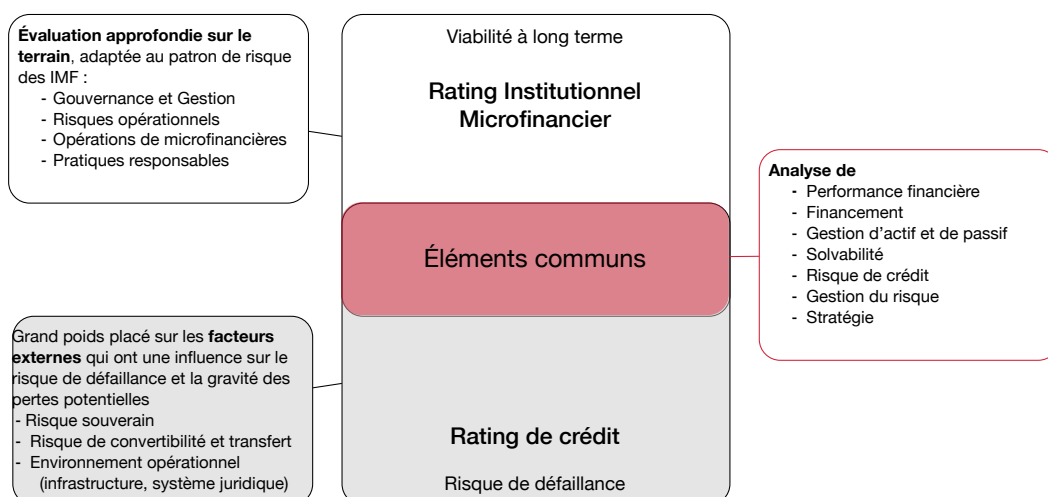
Même si la performance de la microfinance possède une corrélation plus faible avec les conditions économiques internationales ou locales que le reste du système financier, la performance des Institutions Microfinancières doit s'adapter à et peut être influencée par la situation politique, économique ou financière dans le pays où la région où elles opèrent. Ces facteurs sont donc intégrés dans les Ratings Institutionnels Microfinanciers.

Puisque qu'une infrastructure de marché solide existe et qu'un cadre réglementaire améliore la capacité des IMF à développer des services financiers adéquats et à prévenir l'urgence de certains risques tels que la saturation du marché ou les prêts multiples, les éléments suivants sont pris en considération dans les Ratings Institutionnels Microfinanciers : réglementation solide et supervision ; transparence des niveaux de risques et performance de tous les acteurs ; statut et application des normes de protection du client ; existence et effectivité opérationnelle des bureaux de crédit ; etc.

La microfinance est une industrie relativement jeune et en forte croissance. Cela veut dire que le paysage concurrentiel change bien plus rapidement que celui du secteur de la banque traditionnelle dans la plupart des pays. L'environnement concurrentiel existant est évalué comme faisant partie du Rating Institutionnel Microfinancier, ainsi que les changements potentiels susceptibles d'affecter le paysage microfinancier (modifications de réglementation, réduction des programmes proposés par les banques, programmes subventionnés soutenus par des bailleurs ou le gouvernement, etc.).

## Quelle est la différence entre un Rating Institutionnel Microfinancier et un Rating de Crédit ?

Les Ratings Institutionnels Microfinanciers et les ratings de Crédit fournissent tous deux des informations concernant la solvabilité d'une IMF. Cependant, alors que les Ratings Institutionnels Microfinanciers donnent un avis sur la probabilité qu'une IMF a de rester une entreprise viable sur le long terme, les Ratings de Crédit sont axés sur la fourniture d'un avis sur sa probabilité de défaillance ou sa capacité et sa volonté de remplir ses obligations financières en intégralité et à temps. Cette différence de focus (c'est-à-dire l'une sur l'institution en soi, et l'autre sur ses obligations financières uniquement) conduit à une approche analytique différente et à un processus de rating sur site lui aussi différent. Ceci correspond également à des différences dans l'usage prétendu pouvant être fait du rating.



### Risques externes / pays

Les éléments de risque pays ayant une influence sur l'efficacité des mécanismes de recours en cas de défaillance (à savoir, environnement juridique et réglementaire, niveau de corruption) pèsent lourd sur les ratings de crédit. Les risques découlant d'actions souveraines pouvant interférer avec la capacité d'une institution financière à honorer ses obligations financières (risque souverain) sont également pris en considération comme facteurs du rating de crédit.

En revanche, les Ratings Institutionnels Microfinanciers n'incluent que des facteurs pays qui ont une influence sur la performance à long terme d'une IMF : 1) Qualité de la réglementation et supervision du secteur microfinancier ; 2) Niveau de concurrence et risque de saturation du marché ; et 3) Stabilité économique.

## Focus sur la gouvernance et la gestion, et sur les opérations et l'organisation

Du fait de leur perspective à plus long terme et de leur adaptation au patron de risque spécifique des IMF, les Ratings Institutionnels Microfinanciers sont fortement axés sur des facteurs qui n'ont peut-être pas un impact direct sur la solidité financière réelle, mais pèsent lourd sur la probabilité que l'IMF puisse rester une entreprise viable sur le long terme : gouvernance corporative, gestion, contrôles internes, pratiques de prêts responsables, connaissance approfondie de la clientèle, etc. Ce focus n'est possible que grâce à des missions de rating sur site relativement longues (3 à 7 jours), qui incluent des évaluations sur le terrain approfondies permettant d'avoir une bonne vision de ces importantes caractéristiques du profil de risque des IMF.

### Capacité de comparaison

À la différence des Ratings Institutionnels Microfinanciers, les ratings de crédit peuvent servir à comparer la solvabilité des IMF avec celle d'autres bénéficiaires ou investissements potentiels. Les ratings de crédit sont en effet disponibles pour tous types d'instruments financiers et les ratings de crédit fournis aux institutions de microfinance peuvent être comparés aux ratings de crédit d'autres classes d'actifs. Les IMF réglementées ou les Institutions Microfinancières qui veulent émettre des instruments financiers sur les marchés de capitaux (obligations, actions, etc.) se voient en principe exiger l'obtention du rating de crédit d'une agence de rating reconnue par l'autorité locale sur son marché financier.

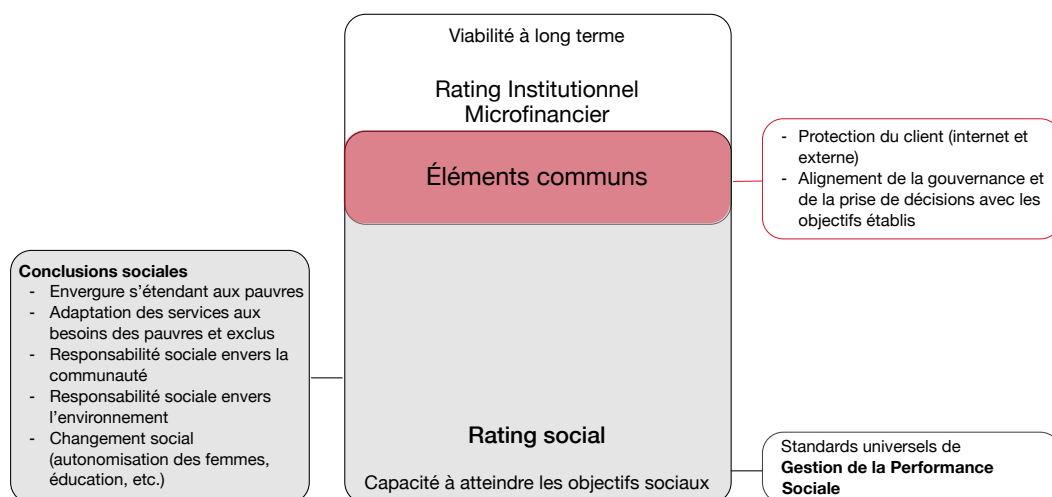
AFD, en tant que bailleur bilatéral, fournit des subventions, prêts et garanties aux IMF. Bien que nous réalisons notre propre évaluation financière et sociale avant tout investissement, nous sommes des usagers fréquents des rapports de rating à toutes les étapes du projet : identification, évaluation et monitorisation. Au cours de la période d'exécution, nous encourageons de fait nos IMF partenaires à se soumettre à un rating social et financier dans les deux ans après la signature de l'accord de prêt. Pour nous, le bottom line est que les noteurs peuvent fournir (i) bien plus d'informations et une meilleure analyse que nous dans une due diligence normale, (ii) une vision externe, objective et comparable et une gradation de l'IMF à travers une méthodologie ayant fait ses preuves, (iii) un argument de volonté de la part de l'IMF cible de se montrer transparente. Le processus de rating est aussi important que le résultat du rating.

Philippe Serres, AFD

## Quelle est la différence entre un rating institutionnel microfinancier et un rating social ?

Si les Ratings Institutionnels Microfinanciers donnent un avis sur la viabilité à long terme et la solvabilité des IMF, les Ratings Sociaux évaluent la capacité des IMF à traduire la mission sociale en pratique. Il est toutefois évident que la méthodologie de rating microfinancier s'est nettement améliorée avec l'intégration de certains critères de rating social tels que l'analyse des principes de protection du client et de la responsabilité sociale envers le personnel. Le manque d'attention porté à ces deux aspects ou à l'un d'entre eux pourrait conduire à un risque de réputation et affecter la viabilité de l'IMF. Cela dit, les ratings sociaux répondent à des questions cruciales non résolues par le Rating Institutionnel Microfinancier, telles que :

- Dans quelle mesure les produits de l'IMF, et ses systèmes (contrôle interne, MIS) et politiques (RH) sont-ils alignés sur la mission ? Les Ratings Institutionnels Microfinanciers n'évaluent que certains aspects sélects de l'alignement avec la mission, qui sont les plus pertinents pour le niveau d'exposition au risque de réputation de l'IMF. Il s'agit de l'alignement entre la gouvernance et la prise de décision avec la mission. Les Ratings Sociaux évaluent, avec des détails spécifiques, la gestion de la performance sociale de l'IMF, qui est l'alignement des politiques, procédures, systèmes et produits avec la mission.
- Quel est le risque de déviation de mission encouru par l'IMF ?
- Quelle proportion de la clientèle de l'IMF est pauvre ?
- Quel est le profil social des clients de l'IMF en termes d'accès aux services basiques, niveau d'éducation, accès aux services financiers, éducation financière ?
- Quelle est la qualité des services financiers fournis par l'IMF ?
- Quelle est l'étendue de la responsabilité sociale corporative envers le personnel interne, la communauté et l'environnement ?



### Public cible

Les investisseurs présentant l'orientation commerciale la plus poussée utilisent le Rating Institutionnel Microfinancier tandis que les investisseurs du double-bottom line tendent à utiliser aussi le rating social.

## Quelle est la différence entre rating, évaluation et certification ?

Les différences entre rating, évaluation et certification ne résident pas dans les critères sur lesquels ils reposent mais dans l'utilisation qui en est faite :

- Les ratings comparent la performance par rapport aux autres acteurs afin d'être capables de choisir une allocation pour l'investissement
- Les évaluations cherchent à comprendre les faiblesses permettant d'améliorer la performance
- Les certifications vérifient et communiquent conformément aux normes.

L'EIF est la filiale de la Banque Européenne d'Investissement (BEI) pour le financement des PME en Europe. Pour compléter son évaluation de risque interne, le FEI emploie régulièrement le rating microfinancier, en particulier les rapports d'évaluation et les rapports de rating. Ces rapports sont considérés comme particulièrement importants dans le contexte européen où l'information disponible à des fins de benchmarking est limitée dans le segment de marché non-bancaire.

Per Erik Eriksson, Fonds Européen d'Investissement (FEI)

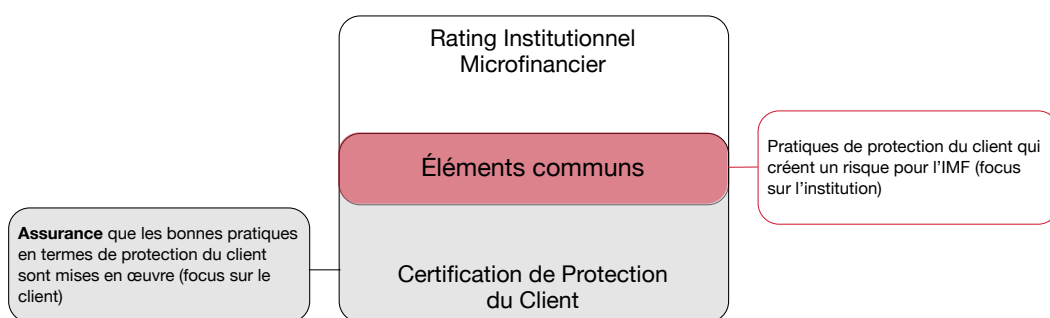
Ces différences mènent aux différents focus pour les missions sur site (vérification croisée d'opinions, partage des expériences, vérification de check-list) et à différentes conclusions (degré du public, rapport d'évaluation privé, label de certification). Il y a cependant un chevauchement significatif en termes de révision des documents, entretiens, vérifications à réaliser au cours des missions sur site et ces différents outils peuvent être combinés pour une plus grande efficacité.

Caractéristiques	Rating	Évaluation	Certification
Objectif principal	Comparaison de la performance avec d'autres acteurs / décision sur l'allocation de l'investissement	Compréhension des faiblesses et amélioration de la performance	Vérification de la conformité avec les standards
Référence	Benchmarks de l'industrie et bonnes pratiques	Bonnes pratiques	Standards reconnus
Communication	Communication du degré au marché dans tous les cas	En interne ou aux tiers sélectionnés	La certification est publique
Focus de la mission sur site	Révision systématique des risques principaux ; vérification d'avis par recoupement	Interactivité, partage d'expériences	Check-list détaillée ; vérification ; documentation détaillée

## Comment le Rating Institutionnel Microfinancier et la Certification de Protection du Client travaillent-ils ensemble ?

Les Certifications de Protection du Client promues par la Campagne Smart se centrent sur la question de savoir si une institution a rempli ou pas les **standards de soin adéquats** à l'heure de mettre en œuvre les Principes de Protection du Client généralement acceptés. Un Rating Institutionnel Microfinancier possède une section de protection du client, mais elle se centre sur la question de savoir si les pratiques de protection du client d'une IMF créent un risque pour la **viabilité institutionnelle**. La Certification de la Campagne Smart implique un passage en revue plus détaillé des pratiques spécifiques de protection du client et répond à la question de savoir si les clients peuvent avoir confiance dans le **soin adéquat** apporté par l'institution au traitement des clients. Par exemple, les standards du programme de la Certification de la Campagne Smart portant sur la « Privacité des Données du Client » sont axés sur la question de savoir si les clients connaissent l'utilisation qui va être faite de leurs informations personnelles, en interne comme en externe, de la part de l'institution financière ; puisque cet aspect ne fait pas partie intégrante de la viabilité d'une institution, il ne pèsera pas très lourd dans le Rating Institutionnel Microfinancier.

Si un Rating Institutionnel Microfinancier et une Certification de Protection du Client mettent en lumière des aspects différents d'une institution, ils n'en restent pas moins complémentaires et rentables à mettre en œuvre. Lorsqu'ils sont pratiqués en tandem, le temps et le coût d'ensemble s'en trouvent fortement réduits par rapport à une réalisation de l'un et de l'autre individuellement.



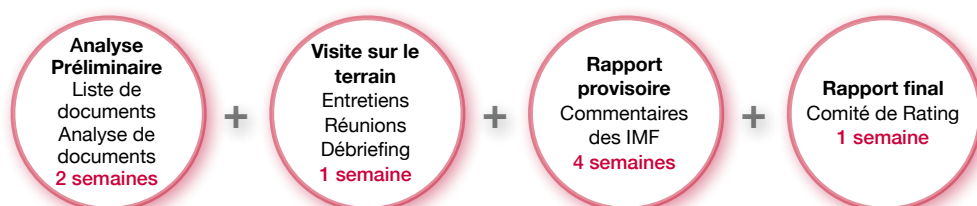
## Fournir un rating de qualité : quel est le processus de rating ?

L'avis exprimé dans un rating est le résultat d'une analyse approfondie sur le terrain et consciencieuse dans les bureaux de l'information qualitative et quantitative liée à la performance et aux caractéristiques organisationnelles de l'IMF objet du rating. Cette information doit être recueillie à partir d'une source appropriée, vérifiée et recoupée à de nombreuses reprises à différents niveaux durant la visite de l'institution pour pouvoir être cohérente et fiable, mesurée selon des unités standard et comparée avec les benchmarks du secteur.

Les éléments clés du processus de rating sont les suivants :



- **Préparation** : Afin d'optimiser le temps passé sur le terrain au cours de la visite de rating, l'agence de rating envoie à l'IMF notée, suffisamment à l'avance, la liste complète des documents et de l'information nécessaire pour l'analyse plus un questionnaire standard contenant des questions spécifiques sur le portefeuille d'épargne et de prêts, les standards de reporting, les normes comptables, etc. L'équipe d'analystes de rating partent en principe pour la visite de rating sur le terrain après avoir étudié les principaux manuels de politique, les documents de planification stratégique et après avoir analysé les données comptables et du portefeuille et les avoir introduits dans le software d'analyse pour élaboration.
- **Visite sur le terrain** : En principe, des entretiens ont lieu avec les membres du Conseil d'Administration et tous les administrateurs de niveau supérieur et moyen. Des visites aux branches opérationnelles ont systématiquement lieu, car elles constituent une activité cruciale pour observer directement le modèle opérationnel et recouper les informations incluses dans les manuels et celles fournies par les gérants. Les analystes de rating s'entretiennent aussi avec les parties prenantes externes telles que les régulateurs, les commissaires externes, les associations de microfinance, les investisseurs locaux et internationaux, et les principaux concurrents de l'institution notée. Le but de la visite sur le terrain de rating est de recouper et de valider les informations et les données fournies par l'IMF évaluée. et d'observer directement les opérations au siège et au niveau des branches. Cinq jours complets de travail, pour une équipe de deux analystes, est le temps minimum standard passé sur le terrain pour une agence de rating microfinancier spécialisée. Un débriefing à la fin de la visite sur le terrain est également réalisé
- **Rapport de rating provisoire** : un rapport provisoire est confidentiellement transmis à l'institution notée pour commentaires avant la finalisation et la publication du rapport définitif. Les institutions objet de rating et les parties prenantes externes peuvent avoir facilement accès à la méthodologie de rating (site web de l'agence de rating et supports d'information) et les définitions des indicateurs qualitatifs et quantitatifs sont révélés dans le rapport de rating.
- **Finalisation du rapport de rating** : un processus décisionnel de rating indépendant et objectif est assuré par le travail du Comité de Rating au sein de l'agence de rating, dont les membres sont les plus chevronnés et les analystes experts et/ou des professionnels indépendants externes. Les membres du Comité de Rating ne sont pas impliqués dans les premières phases du processus de rating (analyse des documents, visite sur le terrain et production du rapport provisoire) et réalisent une analyse approfondie et un screening du rapport provisoire présenté par les analystes et les commentaires postérieurs issus de l'institution notée. Tous les rapports de rating sont officiellement et publiquement émis par le Comité de Rating uniquement.



## Caractéristiques clé des agences de rating : assurer l'objectivité et l'indépendance des ratings

Les agences de rating doivent être des tiers indépendants, afin de pouvoir être aussi objectives que possible et donc crédibles pour tous les acteurs. Elles tirent leur indépendance de :

- Structures de gouvernance qui réduisent les conflits d'intérêts potentiels à des niveaux minimum : contrôler que les actionnaires et les gérants des agences de rating n'aient pas de droits acquis dans les entités qu'ils notent.
- Procédures de gestion des conflits d'intérêt si et lorsqu'ils surviennent.

Les Agences de Rating Microfinancier ont signé un Code de Conduite dont l'objectif est d'assurer et de promouvoir l'intégrité et la qualité des ratings des institutions microfinancières (IMF). Le Code a été signé par Microrate, MicroFinanza Rating, Planet Rating et M-CRIL.

### Code de Conduite des Agences de Rating Microfinancier

Les signataires de ce Code de Conduite mèneront des auto-certifications annuelles de leur conformité au Code. Elles seront recoupées par une institution tierce, indépendante et qualifiée. Chaque agence de rating publiera son auto-certification annuelle et son évaluation de conformité. Ci-dessous se trouvent quelques extraits des principaux engagements pris par les signataires du Code.

**Les ratings qui se caractérisent par leur intégrité sont objectifs, indépendants et transparents.**

- Les agences de rating appliquant de bonnes pratiques prennent des mesures actives pour mitiger tout compromis de l'intégrité des ratings pouvant survenir du modèle d'activité « émetteur payeur », tant dans le cas d'un premier rating que dans le cas de ratings de mise à jour.
- Les agences de rating appliquant de bonnes pratiques s'assurent que les services de non-rating qu'elles proposent ne compromettent pas l'intégrité de leurs services et produits de rating.
- Les agences de rating appliquant de bonnes pratiques minimisent les chances que les relations des membres de leur Conseil et de leur personnel avec le personnel des IMS et/ou des investisseurs dans les IMF puissent influencer l'intégrité du rating.
- Les agences de rating appliquant de bonnes pratiques évitent les liens de propriété dans d'autres compagnies pouvant supposer un conflit d'intérêts ou même avoir l'apparence d'un conflit d'intérêts.
- Les structures de gouvernance des agences de rating appliquant de bonnes pratiques s'assurent que les intérêts de l'activité de la compagnie n'entravent pas l'indépendance et la précision du processus de rating.

Les ratings qui se caractérisent par la qualité sont justes, fiables, cohérents, complets et faciles à comprendre

- Les agences de rating appliquant de bonnes pratiques sont justes et transparentes.
- Les agences de rating appliquant de bonnes pratiques, dans les contraintes de temps d'une mission de rating, conduisent des analyses factuelles de la performance des IMF dont elles s'occupent et du niveau de risques.
- Les agences de rating appliquant de bonnes pratiques utilisent un langage direct et clair dans leurs rapports de rating pour exprimer des opinions basées sur les faits.
- Les agences de rating appliquant de bonnes pratiques s'assurent que leurs missions de rating sont conduites par des analystes en rating qualifiés.
- Les agences de rating appliquant de bonnes pratiques développent des procédures internes pour assurer que les ratings soient cohérents pour tous les clients notés et standardisés produit par produit.
- Les agences de rating appliquant de bonnes pratiques visent à se montrer complètes dans leurs ratings.

## Comment les Managers d'Actifs de Microfinance peuvent-ils utiliser les ratings ? Intégration des ratings dans les processus d'investissement.

Les ratings accroissent l'efficacité du processus d'investissement en fournissant des informations transparentes et objectives sur la performance et le profil de risque des bénéficiaires potentiels. Les ratings peuvent réduire les coûts de due diligence tant pour les emprunteurs que pour les prêteurs, et minimiser le risque de défaillance ou de réputation pour les prêteurs. Ci-dessous se trouvent soulignées les principales sources d'efficacités.

Phase du processus d'investissement	Identification des cibles	Due diligence	Décision de crédit	Monitorisation
Rôle potentiel du rating	Fournir un 1 <sup>o</sup> rating pour des IMF émergentes	Due diligence améliorée au vu des faiblesses identifiées par les ratings	Second avis pour équilibrer l'avis du chargé de l'investissement	Améliorer ou remplacer les visites de monitorisation
Montrer un engagement au niveau des Pratiques de Prêt Responsables.				
Bénéfices attendus pour les Managers d'Actifs de Microfinance	Plus grand flux d'opérations	Baisse du risque de crédit	Baisse du risque de crédit	Baisse du coût de monitorisation

Au cours du processus de screening, les ratings aident à identifier les nouvelles cibles d'investissement :

- Les IMF veulent en principe un rating pour gagner accès à de potentiels bailleurs de fonds.

Avant la prise des décisions d'investissement, les ratings servent de complément à la due diligence :

- Second avis : un rating donne un second avis objectif qui peut épauler, recouper ou équilibrer l'avis du chargé de l'investissement, et plus généralement il informe la décision de crédit. Les investisseurs utilisent les ratings comme pratique de bonne gouvernance pour leur processus décisionnel d'investissement.
- Vérification de l'information : les missions de rating sur site durent de 3 à 7 jours. Elles permettent aux analystes de rating de vérifier la fiabilité des données clé telles que les indicateurs de qualité du portefeuille qui ne sont pas toujours exhaustivement vérifiés par les auditeurs externes, et également d'avoir une évaluation de la qualité des interactions chargé de prêts/client. Le cadre de temps relativement bref de la due diligence d'un investisseur ne permet en principe pas des vérifications si approfondies.

Durant la vie de l'investissement, les ratings améliorent ou remplacent les visites de monitorisation :

- Les ratings fournissent des informations qui sont en général recueillies durant les visites de monitorisation ; pour certains investisseurs, elles pourraient remplacer ces visites de monitorisation, particulièrement lorsque ces visites ne visent pas à décider de la reconduction d'un prêt, et si les IMF mettent régulièrement à jour leurs ratings.
- Les investisseurs qui intègrent la mise à jour des ratings dans leurs engagements de prêt peuvent assurer qu'ils reçoivent des informations actualisées sur les développements stratégiques et l'évolution de risques majeurs dans les opérations ou l'environnement dans lequel opère l'IMF.

Les ratings servent à prouver un engagement envers des pratiques d'investissement responsables :

- Les ratings permettent aux investisseurs directs d'assurer que les informations publiques et vérifiées soient disponibles concernant la performance des bénéficiaires sur ces questions.

## Tableau comparatif du degré de rating pour les Agences de Rating Spécialisées dans la Microfinance

Un tableau comparatif des ratings peut être utile aux investisseurs et aux IMF qui cherchent à se comparer à d'autres IMF sur les marchés locaux ou autres. Le tableau comparatif du degré de rating pour les agences de rating microfinancier segmente les degrés de rating en quatre catégories, numérotées de 1 à 4, correspondant aux classements Excellent, Bon, Moyen et Faible. Chacune des quatre catégories de rating est segmentée sur la base d'une continuité de la performance et du risque, et englobe de deux à quatre degrés de rating par noteur. Le tableau se base sur les méthodologies respectives des Agences de Rating Microfinancier spécialisées participantes au mois de septembre 2012. Le rapport complet et les détails relatifs à la méthodologie employée pour développer le tableau de comparaison des ratings est disponible sur [www.fomin.org](http://www.fomin.org).

BlueOrchard utilise les ratings de tiers dans ses procédures de due diligence et encourage activement les IMF à suivre un processus de rating. Les ratings constituent un précieux complément à nos visites sur site et études de documents : les analystes vérifient à titre de routine les rapports de ratings par rapport à leur propre analyse, et ils les passent en revue dans le cadre d'une monitorisation continue et active de sorte à mettre en lumière les domaines d'inquiétude potentielle. Qu'une IMF ait subi un rating ou pas est également un élément de notre système interne de score de crédit, car nous croyons qu'engager un rating est une preuve de transparence et d'ouverture de la part du conseil et de la gestion de l'IMF, et de son désir d'adhérer à de bonnes pratiques.

Blue Orchard

Catégorie	Classement	Définition	M-CRIL	MicroFinanza Rating	Microrate	Planet Rating
1	Excellent	Excellente performance Risque à court-moyen terme faible ou bien géré	α+ α	AAA AA A	α+ α	A++ A+ A A-
2	Bon	Bonne performance Risque à court-moyen terme modeste ou bien géré	α- β+	BBB BB	α- β+	B++ B+ B B-
3	Moyen	Performance moyenne Risque modéré à moyennement élevé	β β-	B CCC	β β-	C++ C+ C C-
4	Faible	Performance faible ou médiocre Risque élevé à très élevé	γ+ γ	CC C D	γ+ γ	D E

## Glossaire

### Évaluations

- Les évaluations sont en principe destinées à un usage interne, ou ne sont partagées qu'avec des partenaires financiers ou techniques sélectionnés.
- Elles n'ont pas la même comparabilité que les ratings car elles peuvent être personnalisées selon les besoins spécifiques de l'institution à un moment donné (par exemple : révision de MIS uniquement, ou évaluation des systèmes de gestion de la performance sociale, audit de qualité du portefeuille).
- Les agences de rating sont l'un des fournisseurs de services de conseil dans la microfinance. Elles peuvent utiliser les mêmes critères que ceux utilisés pendant les missions de rating si l'objectif de l'entité évaluée est d'avoir une vision de sa viabilité institutionnelle ou performance sociale d'ensemble.

### Certification

La certification est la vérification de la conformité d'une compagnie à une série de normes, à un moment donné dans le temps. Ces normes sont définies par des organes d'établissement de standard (par exemple, l'Organisation Internationale de Normalisation qui définit tous les standards « ISO »). Ces organes peuvent être des régulateurs, ou des associations sectorielles désireuses de fournir un outil pour l'autorégulation de leur secteur. L'organe d'établissement de standards délivre les licences à ces certifieurs qui vérifieront le degré de conformité à ces standards d'une entité.

En microfinance, la Campagne Smart a jusqu'à présent joué le rôle d'organe d'établissement de standards pour la Protection du Client, regroupant des experts, proposant des standards provisoires et classant des commentaires d'une vaste gamme d'acteurs de l'industrie. Le Code de Conduite pour les IMF en Inde, créé par les deux associations industrielles nationales (MFIN et Sa-Dhan), est un autre standard. La certification établissant que les IMF sont conformes à ce Code sera également mise à disposition.

La certification a pour but de garantir une conformité complète et intégrale avec la norme. Le processus de certification suppose donc des vérifications très détaillées des procédures et processus. Les enfreintes mineures à la norme peuvent être acceptées, et conduire à une Certification avec réserves ou qualifications, et un temps de correction des exceptions peut être accordé.

### Solvabilité

La solvabilité fait référence à la capacité et à la prédisposition d'une IMF à rembourser ses obligations financières.

## Ratings

- Un outil pour communiquer avec le marché : les ratings sont conçus pour être mis à disposition du public et tous les partenaires potentiels d'une IMF. En particulier,
- Ils constituent un moyen de communication entre les IMF et les investisseurs ou les Institutions de Développement Financier (DFI).
- Les ratings, lorsqu'ils sont mandatés par le régulateur, sont un moyen d'assurer que tous les acteurs du marché ont toutes les informations dont ils ont besoin pour prendre des décisions d'investissement informées ; une vaste communication des degrés constitue donc une exigence obligatoire pour les agences de rating réglementées (site web de l'agence de rating, communiqués de presse, etc.).

## Court terme

Un rating de crédit à court terme pour une institution financière concerne la probabilité que l'institution soit capable de rembourser ses obligations financières dans les douze mois à venir. D'habitude, l'analyse sur laquelle se base le rating à court terme accorde un poids plus important à des facteurs tels que la liquidité à court terme, la flexibilité financière et la solvabilité.

## Long terme

Un rating de crédit à long terme évalue la capacité de l'institution à rembourser ses obligations financières au-delà des douze mois à venir. Par conséquent, il attribue un plus grand poids aux facteurs institutionnels tels que la gouvernance corporative, la structure de gestion et la qualité, les systèmes, le positionnement de marché et la compétitivité, les tendances de performance et la solidité (rentabilité, efficience, productivité).

Il y a indubitablement un lien entre rating à court terme et rating à long terme, car en principe les risques de défaillance à court terme ne peuvent être isolés du profil de risque à long terme, tandis qu'un risque de défaillance à court terme peut coexister avec un profil de risque élevé à long terme.

Même si la validité du rating microfinancier est normalement d'une année, il tient soigneusement compte des facteurs à long terme pour l'évaluation des institutions.

## Performance sociale

La performance sociale est « la traduction effective de la mission d'une institution dans la pratique, dans la lignée des valeurs sociales acceptées ». En d'autres termes, la performance sociale se réfère à la stratégie de l'institution et aux processus internes qui mènent à l'accomplissement de sa mission.







The Rating Initiative a été lancée par ADA en collaboration avec le gouvernement du Luxembourg, Microfinance Initiative Liechtenstein, l'Agence Suisse pour le Développement et la Coopération (SDC), Oxfam Novib, Oesterreichische Entwicklungsbank (OeEB), ICCO, la Principauté de Monaco, la Fondation Ford et Blue Orchard.

The Rating Initiative a collaboré avec ResponsAbility, le Forum Africain de Transparence de la Microfinance (AMT) et la Social Performance Task Force sur toutes les questions liées aux ratings, en mettant tout particulièrement l'accent sur les ratings sociaux.

The Rating Initiative est mue par les 3 objectifs suivants :

- Promouvoir et contribuer à l'établissement d'un marché du rating microfinancier global viable, durable et sain, tant du côté de la demande que de l'offre dans les régions déficientes en matière de rating social et financier.
- Réduire à long terme le manque d'informations disponibles et transparentes concernant les IMF pour les investisseurs, les bailleurs de fonds et autres parties prenantes de la microfinance, y compris les IMF elles-mêmes.
- Assurer la disponibilité de l'information du marché pas seulement à propos des IMF mais aussi à propos du secteur du rating microfinancier en général.

Ce Guide du Rating fait partie de la période d'élimination progressive de The Rating Initiative financée par ADA et SDC.